

Aan het college van burgemeester en schepenen  
van de gemeente Gavere  
Markt 9890 Gavere

Asper, 24 2023 juli

**Betreft: Bezwaarschrift – aanvraag omgevingsvergunning (OMV) “De Meire”  
met referentie OMV 2023003080**

Riolerings-en omgevingswerken KMO-zone De Meire te Gavere - vs4

Het bezwaar werd tijdig en correct ingediend door  
Marc De Waele, Haagstraat 45 te 9890 Asper

Met **460** mede-ondertekenaars,

1. Naam: voor privacy reden werden de namen hier bedekt
2. Naam
3. Naam
4. Naam
5. Naam
6. Naam
7. Naam
8. Naam
9. Naam
10. Naam
11. Naam
12. Naam
13. Naam
14. Naam
15. Naam
16. Naam
17. Naam
18. Naam
19. Naam
20. Naam
21. Naam
22. Naam
23. Naam
24. Naam
25. Naam
26. Naam
27. Naam
28. Naam
29. Naam

30. Naam
31. Naam
32. Naam
33. Naam
34. Naam
35. Naam
36. Naam
37. Naam
38. Naam
39. Naam
40. Naam
41. Naam
42. Naam
43. Naam
44. Naam
45. Naam
46. Naam
47. Naam
48. Naam
49. Naam
50. Naam
51. Naam
52. Naam
53. Naam
54. Naam
55. Naam
56. Naam
57. Naam
58. Naam
59. Naam
60. Naam
61. Naam
62. Naam
63. Naam
64. Naam
65. Naam
66. Naam
67. Naam
68. Naam
69. Naam
70. Naam
71. Naam
72. Naam
73. Naam
74. Naam
75. Naam
76. Naam

77. Naam
78. Naam
79. Naam
80. Naam
81. Naam
82. Naam
83. Naam
84. Naam
85. Naam
86. Naam
87. Naam
88. Naam
89. Naam
90. Naam
91. Naam
92. Naam
93. Naam
94. Naam
95. Naam
96. Naam
97. Naam
98. Naam
99. Naam
100. Naam
101. Naam
102. Naam
103. Naam
104. Naam
105. Naam
106. Naam
107. Naam
108. Naam
109. Naam
110. Naam
111. Naam
112. Naam
113. Naam
114. Naam
115. Naam
116. Naam
117. Naam
118. Naam
119. Naam
120. Naam
121. Naam
122. Naam
123. Naam

124. Naam
125. Naam
126. Naam
127. Naam
128. Naam
129. Naam
130. Naam
131. Naam
132. Naam
133. Naam
134. Naam
135. Naam
136. Naam
137. Naam
138. Naam
139. Naam
140. Naam
141. Naam
142. Naam
143. Naam
144. Naam
145. Naam
146. Naam
147. Naam
148. Naam
149. Naam
150. Naam
151. Naam
152. Naam
153. Naam
154. Naam
155. Naam
156. Naam
157. Naam
158. Naam
159. Naam
160. Naam
161. Naam
162. Naam
163. Naam
164. Naam
165. Naam
166. Naam
167. Naam
168. Naam
169. Naam
170. Naam

171. Naam  
172. Naam  
173. Naam  
174. Naam  
175. Naam  
176. Naam  
177. Naam  
178. Naam  
179. Naam  
180. Naam  
181. Naam  
182. Naam  
183. Naam  
184. Naam  
185. Naam  
186. Naam  
187. Naam  
188. Naam  
189. Naam  
190. Naam  
191. Naam  
192. Naam  
193. Naam  
194. Naam  
195. Naam  
196. Naam  
197. Naam  
198. Naam  
199. Naam  
200. Naam  
201. Naam  
202. Naam  
203. Naam  
204. Naam  
205. Naam  
206. Naam  
207. Naam  
208. Naam  
209. Naam  
210. Naam  
211. Naam  
212. Naam  
213. Naam  
214. Naam  
215. Naam  
216. Naam  
217. Naam

218. Naam  
219. Naam  
220. Naam  
221. Naam  
222. Naam  
223. Naam  
224. Naam  
225. Naam  
226. Naam  
227. Naam  
228. Naam  
229. Naam  
230. Naam  
231. Naam  
232. Naam  
233. Naam  
234. Naam  
235. Naam  
236. Naam  
237. Naam  
238. Naam  
239. Naam  
240. Naam  
241. Naam  
242. Naam  
243. Naam  
244. Naam  
245. Naam  
246. Naam  
247. Naam  
248. Naam  
249. Naam  
250. Naam  
251. Naam  
252. Naam  
253. Naam  
254. Naam  
255. Naam  
256. Naam  
257. Naam  
258. Naam  
259. Naam  
260. Naam  
261. Naam  
262. Naam  
263. Naam  
264. Naam

265. Naam  
266. Naam  
267. Naam  
268. Naam  
269. Naam  
270. Naam  
271. Naam  
272. Naam  
273. Naam  
274. Naam  
275. Naam  
276. Naam  
277. Naam  
278. Naam  
279. Naam  
280. Naam  
281. Naam  
282. Naam  
283. Naam  
284. Naam  
285. Naam  
286. Naam  
287. Naam  
288. Naam  
289. Naam  
290. Naam  
291. Naam  
292. Naam  
293. Naam  
294. Naam  
295. Naam  
296. Naam  
297. Naam  
298. Naam  
299. Naam  
300. Naam  
301. Naam  
302. Naam  
303. Naam  
304. Naam  
305. Naam  
306. Naam  
307. Naam  
308. Naam  
309. Naam  
310. Naam  
311. Naam

312. Naam  
313. Naam  
314. Naam  
315. Naam  
316. Naam  
317. Naam  
318. Naam  
319. Naam  
320. Naam  
321. Naam  
322. Naam  
323. Naam  
324. Naam  
325. Naam  
326. Naam  
327. Naam  
328. Naam  
329. Naam  
330. Naam  
331. Naam  
332. Naam  
333. Naam  
334. Naam  
335. Naam  
336. Naam  
337. Naam  
338. Naam  
339. Naam  
340. Naam  
341. Naam  
342. Naam  
343. Naam  
344. Naam  
345. Naam  
346. Naam  
347. Naam  
348. Naam  
349. Naam  
350. Naam  
351. Naam  
352. Naam  
353. Naam  
354. Naam  
355. Naam  
356. Naam  
357. Naam  
358. Naam



359. Naam  
360. Naam  
361. Naam  
362. Naam  
363. Naam  
364. Naam  
365. Naam  
366. Naam  
367. Naam  
368. Naam  
369. Naam  
370. Naam  
371. Naam  
372. Naam  
373. Naam  
374. Naam  
375. Naam  
376. Naam  
377. Naam  
378. Naam  
379. Naam  
380. Naam  
381. Naam  
382. Naam  
383. Naam  
384. Naam  
385. Naam  
386. Naam  
387. Naam  
388. Naam  
389. Naam  
390. Naam  
391. Naam  
392. Naam  
393. Naam  
394. Naam  
395. Naam  
396. Naam  
397. Naam  
398. Naam  
399. Naam  
400. Naam  
401. Naam  
402. Naam  
403. Naam  
404. Naam  
405. Naam

406. Naam  
407. Naam  
408. Naam  
409. Naam  
410. Naam  
411. Naam  
412. Naam  
413. Naam  
414. Naam  
415. Naam  
416. Naam  
417. Naam  
418. Naam  
419. Naam  
420. Naam  
421. Naam  
422. Naam  
423. Naam  
424. Naam  
425. Naam  
426. Naam  
427. Naam  
428. Naam  
429. Naam  
430. Naam  
431. Naam  
432. Naam  
433. Naam  
434. Naam  
435. Naam  
436. Naam  
437. Naam  
438. Naam  
439. Naam  
440. Naam  
441. Naam  
442. Naam  
443. Naam  
444. Naam  
445. Naam  
446. Naam  
447. Naam  
448. Naam  
449. Naam  
450. Naam  
451. Naam  
452. Naam

453.	Naam
454.	Naam
455.	Naam
456.	Naam
457.	Naam
458.	Naam
459.	Naam
460.	Naam
461.	Naam
462.	Naam
463.	Naam
464.	Naam
465.	Naam
466.	Naam
467.	Naam
468.	Naam
469.	Naam
470.	Naam
471.	Naam
472.	Naam
473.	Naam
474.	Naam
475.	Naam
476.	Naam
477.	Naam
478.	Naam
479.	Naam
480.	Naam
481.	Naam
482.	Naam
483.	Naam
484.	Naam

### **Mede-ondertekenaars**

Er hebben 460 burgers mee dit bezwaar ondertekend.

Hiervan zijn er 424 woonachtig in Gavere, 26 in aangrenzende gemeenten (Eke en Kruisem).

Het zijn deze burgers die in de omgeving wonen van het gebied. Het zijn zij die nu reeds dagelijks gehinderd worden door het toenemend verkeer, geluidsoverlast, milieuhinder, visuele vervuiling.

Zij zien hoe in stel tempo het dorp volgebouwd wordt met appartementen, hoogbouw of projecten. Telkens moeten ze horen of lezen dat elk project op zich geen ‘noemenswaardige’ hinder of verkeerstoename zal teweegbrengen. Er wordt meer en meer beslag gelegd op groene zones, erfgoed en ‘schone plekken’.

In dit opzicht is het uitbreiden van de industriezone middenin de woonwijken, vlak bij fietssnelweg, scholen, natuurgebied een aanslag op de leefbaarheid van het dorp.

Hun massaal indienen van hun bezwaar is een teken van groeiend ongenoegen. Bij de eerste aanvraag van dit project waren er 320 indieners. Nu, bij de tweede aanvraag, bovendien te midden een vakantieperiode, is het gestegen naar 460 indieners

Dit staat in schril contrast met wat de beleidsvoerders (college van burgemeester en schepenen) oordelen. Op de gemeenteraad van 13/09/2021 geeft de burgemeester Denis Dierick (Open VLD) duidelijk aan wat zijn mening is:

***"We gaan er keihard mee verder en hoe sneller hoe liever"***; - zie hieronder

## **Belangenconflict**

Op basis van volgende feiten:

-De gemeente Gavere verkoopt een perceel industriegrond in de Legen Heirweg van 5364 m<sup>2</sup> aan VeNeCo. Dit maakt deel uit van een reeks transacties die de werving van de gronden voor de aanleg van het bedrijventerrein De Meire moet deblokkeren;

-De gemeenteraad keurt de ontwerpakte goed op 21/09/2019. Het blijkt een compensatie te zijn waardoor de gemeente inspraak krijg in ligging en configuratie van perceel rond de 5000 m<sup>2</sup> in de Meire waarvan de gemeente belooft om dit perceel aan te kopen.

-De aanvrager VeNeCo geeft duidelijk aan dat de opdrachtgever van het bedrijventerrein De Meire de gemeente Gavere is die hier een lokaal bedrijventerrein wil ontwikkelen (<https://www.VeNeCo.be/nl/bedrijventerreinen-en-reconversieprojecten/detail/de-meire>)

-Op gemeenteraad van 13/09/2021 geeft de burgemeester ***Denis Dierick (Open-VLD)*** duidelijk aan: ***"We gaan er keihard mee verder en hoe sneller hoe liever."***

-17/12/2007 werd er een samenwerkingsovereenkomst goedgekeurd op de gemeenteraad van Gavere tussen de gemeente en VeNeCo waarin de gemeente Gavere een machtiging geeft voor de realisatie van het bedrijventerrein De Meire;

-Volgens een subsidieaanvraag voor de aanleg van het bedrijventerrein door VeNeCo blijkt dat vóór een omgevingsvergunningsdossier en inrichtingsplan voor een bedrijf wordt ingediend dat het dossier en plan eerst een goedkeuring moet voorgelegd worden aan VeNeCo en de gemeente Gavere.

-De gemeente Gavere is aandeelhouder van VeNeCo Categorie A met 126 aandelen;

Op basis van deze feiten kan de gemeente Gavere nooit vergunningsverlenende overheid zijn voor deze aanvraag wegens het principe van "no conflict of interest".

Dit principe werd al aanvaard in 2011 naar aanleiding van een arrest van het Hof van Justitie en heeft als doel om de objectiviteit van de bevoegde instantie te waarborgen bij het onderzoek naar de project-MER-plicht.

Nu blijkt dat het CBS Gavere beslist heeft op 30/01/2023: "Er is een omgevingsvergunningsaanvraag ingediend voor het uitvoeren van riolerings- en omgevingswerken en het bouwrijp maken van het bedrijventerrein De Meire in de Steenweg

zn - Stationsstraat 171.

Het college verwacht geen aanzienlijke milieueffecten zodat de opmaak van een project-MER niet vereist is.

" Het is duidelijk dat door de aangegeven feiten dat dit nooit objectief is gebeurd.

Recent was er ook een arrest RvVB 6 oktober 2022, nr RvVB-A-2223-0108, Schamp e.a., ook het Wasserij-arrest genoemd waar het artikel 9bis van de project-MER-Richtlijn is bovengehaald:

"no conflict of interest"-principe en dat geldt voor alle project m.e.r.-screeningsplichtige projecten (bijlage I, II, en III) en dat artikel 15/1 van het Omgevingsvergunningsdecreet te eng is om te voldoen aan het principe van "no conflict of interest".

Het gevolg van het recente arrest is dat de gemeente Gavere niet als beslissingsnemende overheid kan worden aangeduid.

### **Nieuwe aanvraag**

De vergunningsaanvrager kan zijn aanvraag nog wijzigen tijdens de vergunningsprocedure. (artikel 30 OVD; artikel 45 OVD)

In dit geval wordt er een grondwaterbemaling toegevoegd.

Een bemaling is minstens screeningsplichtig (rubriek 10, j Bijlage 3 Project-MER-besluit). Maar het aanvraagdossier bevat geen m.e.r.-screeningsnota terwijl er een screeningsplicht noodzakelijk is (artikel 4.3.2 §2bis lid 1 DABM).

Dit kan niet worden hersteld aangezien dit de bevoegdheid raakt om te beslissen over de volledigheid van de aanvraag.

De beslissing, op basis van de screeningsnota, of al dan niet een project-MER moet worden opgesteld, wordt namelijk binnen de 30 dagen na indiening, of vervollediging, van de aanvraag genomen. Een strikte lezing van deze recente rechtspraak leidt tot de conclusie dat ook in de procedure in eerste aanleg een latere toevoeging onaanvaardbaar is.

Daarom vragen wij om de procedure te stoppen.

### **Het RUP is achterhaald en aanvechtbaar**

Het RUP waarop deze OMV zich beroept, is door de feiten achterhaald. Bovendien is het juridisch aanvechtbaar.

De goedkeuring dateert van 2008. De opsomming van bedrijven die volgens het RUP interesse betoonden om zich op deze site te vestigen is compleet achterhaald. Over nieuwe gegadigden tast men in het ongewisse; als er al behoefte bestaat bij de lokale ondernemers, hebben die zich door het aanslepen van dit dossier al lang voor andere oplossingen geopteerd. Er zijn immers voldoende andere vestigingsmogelijkheden voorhanden binnen een redelijke perimeter.

De oorspronkelijke omgevingsanalyse voor dit RUP is totaal voorbijgestreefd door de evoluties van de voorbije 15 jaar op vlak van: demografische ontwikkeling; toegenomen verkeersdruk; voortschrijdende verharding en woonverdichting; toegenomen behoefte aan

open ruimte en groene longen; in acht te nemen klimaatdoelstellingen.

**1. De OMV hoort om volgende inhoudelijke redenen te worden geweigerd:**

**a) Nefaste weerslag op mobiliteit en verkeer.**

Op gebied van mobiliteit is er een verkeersverzadiging gegroeid op zowel de Stationsstraat als de Steenweg.

De dagelijkse filevorming op de Stationsstraat is veelzeggend en blijft toenemen. Toch heeft men verzuimd om een nieuwe mobiliteitsanalyse te maken. Tal van nieuwe bouwprojecten in zowel Asper als Gavere-Dorp hebben een bevolkingstoename gegenereerd die op haar beurt de verkeersdruk sterk deed stijgen.

De bedrijfsactiviteit op het naastgelegen industrieterrein Legen Heirweg is ook blijven toenemen. Een extra bedrijventerrein op De Meire zal de situatie uiteraard verergeren. De afwikkeling van het verkeer via het kruispunt Steenweg / Stationsstraat zal dit risicovol knelpunt nog meer bezwaren en het risico op ongevallen verhogen. Naast de nefaste filevorming zullen vooral de fietsers die naar en van het station Gavere-Asper komen (behalve woon-werkverkeer ook heel wat jonge scholieren!) hiervan de dupe worden.

De fietsinfrastructuur, die op zich al ronduit riskant is (grotendeels beperkt tot een fietssuggestiestrook, tussen zwaar en druk verkeer) zal onder het bijkomend verkeer nog extra te lijden hebben. Het reële ongevallenrisico is noch in het verouderde RUP noch in de huidige vergunningsaanvraag ernstig genomen. En dat in een tijd waarin men de mond vol heeft van het aanmoedigen van de fiets als gezonde, klimaat- en milieuvriendelijk vervoermiddel...

= In RUP 'Lokaal bedrijventerrein – Steenweg – Stationsstraat' wordt gewag gemaakt van een *stokoud mobiliteitsonderzoek uit 1994-1995*. Iedere inwoner van de gemeente weet dat de verkeersdruk, zeker in Asper, de laatste jaren sterk is gestegen en al lang haar limieten qua leefbaarheid in Asper heeft bereikt.

Ook het aantal huishoudens is de afgelopen 25 jaar (in vergelijking met het mobiliteitsonderzoek uit de jaren 90) sterk toegenomen. Waar dit in 1997 nog over 11617 inwoners ging, is dit intussen gegroeid tot meer dan 13500. Een groei dat uiteraard ook een zware impact heeft op het aantal gemotoriseerd vervoer.

Ondertussen heeft de gemeente zich bij het plan "Dwars door Asper" geëngageerd om het verkeer in de dorpskern langs de Steenweg te luwen. Verschillende maatregelen werden genomen, sommige in afspraak met de buurgemeente Kruisem, andere met de participatiegroep "Dwars door Asper".

- Tonnagebeperking van 3.5 ton op het hele traject van de Steenweg
- Beperking snelheid 30km/per uur vanaf Carlos Dierickxplein.
- Snelheidsbeperkende maatregelen op dit project
- Fietsvriendelijker en dus fietsveiliger

Dit plan druist in met de eigen visie van de gemeente.

Het is onbegrijpelijk dat de oude mobiliteitsanalyse een uitgangspunt is voor de huidige verkeerssituatie. Dit is op zich reeds een voldoende reden om de huidige vergunningsaanvraag af te wijzen.

**b) Verlies van groene open ruimte, waaraan juist meer behoefte is:**

Zowel de talloze bewoners van de nieuw gecreëerde woongelegenheden als de oudere inwoners die hun woonomgeving zagen verhard en “appartementiseren”, hebben geen behoefte aan nog een extra bedrijventerrein, maar veeleer aan een extra groene long.

Een feitelijke herbestemming van de site De Meire zou aan die behoefte kunnen tegemoet komen.

De Meire ligt vlakbij de Scheldevallei (overzijde van Steenweg) en bevat waardevolle flora en fauna. Het grenst ook aan landschappelijk waardevol agrarisch gebied; verschillende percelen van het terrein sluiten daarop aan en vormen er een harmonisch geheel mee. Dit zal zonder meer verdwijnen als de site als bedrijventerrein wordt ingericht. Het verbaast dan ook dat er geen onderzoek gebeurd is naar en/of adviezen werden ingewonnen inzake:

- grondwatereffecten op het naastgelegen landschappelijk waardevol agrarisch gebied
- advies in te winnen bij Departement Landbouw en Visserij ;
- watertoets en natuurtoets volgens de huidige wetgeving ;

Ook werd verzuimd beroep te doen op de lokale expertise van de gemeentelijke milieuraad en de Gecoro.

Het ontbreken van een deugdelijke afweging van de milieu-effecten in dit kwetsbaar gebied vlakbij de Scheldevallei rechtvaardigt eens te meer een weigering van deze vergunningsaanvraag.

**c) Niet compatibel met klimaatdoelstellingen; gebrek aan boscompensatie.**

In een recent arrest oordeelde de RvVB dat het ondertekenen van het Burgemeestersconvenant de verplichting meebrengt om na te gaan of een vergunningsaanvraag verenigbaar is met de klimaatdoelstellingen die de gemeente gesteld heeft.

Het is duidelijk dat de verhoogde mobiliteitsdruk een boost zal geven aan de CO<sub>2</sub> uitstoot - naast eventuele andere industriële gassen. Bovendien is het ontbossen van het projectgebied (16600 m<sup>2</sup>!) flagrant in tegenstrijd met het gemeentelijke engagement om, als onderdeel van het mitigatieplan van de klimaatdoelstellingen, juist méér te bebossen.

Een boscompensatie in de gemeente Gavere (liefst in Asper) in verhouding met de leeftijd van de huidige bomen, dus zelfde CO<sub>2</sub>-opname, zou dus meer op zijn plaats zijn dan het geldelijk spijzen van een fonds met belastinggeld.

In het actieplan adaptatie gaf Gavere ook aan om hittestress te bestrijden (maar het project wil 80% verharden?) en om ook aan een beter waterbeheer (grondwater/hemelwater) te doen waaraan de OMV ook al niet voldoet.

Waar zijn de bomen langs de toegangsweg van de industriezone om hittestress te vermijden?

Dus de voorliggende OMV voldoet niet aan de vooropgestelde klimaatdoelstellingen die de gemeente Gavere zichzelf heeft opgelegd met de onwaarschijnlijke uitbetaling van meer dan 66000 euro wat gelijkstaat aan 10 hectare bos inclusief aankoop plantgoed + arbeidskosten.

Herhaaldelijk heeft het CBS reeds aangegeven dat de herbebossingsmogelijkheden op

Gavers grondgebied zeer beperkt zijn. Niettemin is het beschamend dat Veneco over zijn hele werkgebied blijkbaar geen mogelijkheid ziet om een volwaardige boscompensatie in natura te realiseren. Reden te meer om het bestaande schaarse bosbestand niet op te offeren aan een overbodig bedrijventerrein waarvan de noodzaak hoogst twijfelachtig is.

**Deze inhoudelijke bezwaren volstaan ruimschoots om de vergunning te weigeren.**

**2. Bovendien moet gewezen worden op ernstige juridische gebreken die het vergunnen van deze OMV beletten:**

**Men baseert zich op een onwettig tot stand gekomen RUP.**

De OMV gaat uit van een planologische indeling bepaald door het gemeentelijke RUP 'Lokaal bedrijventerrein – Steenweg – Stationsstraat'. Dit RUP heeft echter niet de Europese richtlijn 2001/42/EG gevolgd en bevat verschillende schendingen tegen deze richtlijn.

Zo werden de milieueffecten niet ten gronde onderzocht. Het RUP is dus onwettig tot stand gekomen zodat men er deze aanvraag niet op kan funderen en men moet terugvallen op het gewestplan.

De Raad voor vergunningsbetwistingen geeft aan dat de richtlijn 2001/42/EG gevolgd moet worden bij de proces-verwerking tot een RUP, eenvoudig gezegd moet er eigenlijk een (volledige) milieueffectenrapportage worden gevoerd bij het opstellen van een RUP.

Als er dus geen of een onvolledige milieueffectenbeoordeling werd uitgevoerd is een RUP onwettig!

Misschien moet gemeente Gavere zich dus afvragen, gewoon al uit voorzorgsprincipe, hoe dit eigenlijk zit met deze oude RUP van 2008 waar

- a) geen locatie-alternatieven werden bekeken;
- b) verouderde mobiliteitsgegevens werden gebruikt,
- c) milieubestendigheid blijkbaar geen item was;
- d) cumulatie-effecten niet werden bekeken en
- e) **niet werd voldaan aan de toepassing van screeningsverplichting.**

Het Vlaamse m.e.r.-kader was namelijk in 2008 onvolkomen waarvoor een inbreukprocedure werd gestart tegen België met het gevolg dat later verschillende RUP's en BPA's werden vernietigd bij RvVB; RvS en Hof van Justitie.

Het arrest RvS nr 226.271 geeft al aan hoe strikt de screeningsverplichting moet worden toegepast wat in deze oude RUP geheel ontbreekt.

Een ander interessant arrest hierover is het arrest RvS nr 225.240.

De nadelige milieueffecten (mens-gezondheid; mens-mobiliteit, mens-ruimte, licht, water, bodem, lucht, landschap, fauna-flora- biodiversiteit, klimaatbestendigheid...) inclusief de cumulatieve effecten werden niet onderzocht voor de RUP (> Art 4.1.1 §1, 4e DABM juncto art. 2 onder a) Richtlijn 2001/42/EG).

Ter verduidelijking bij de totstandkoming van de RUP werden bepaalde toetsingsgronden, randvoorwaarden of maatstaven niet omvat: 'een heel pakket criteria en modaliteiten' / 'a significant body of criteria and detailed rules zoals ook de conclusie uit C-671/16 stelt

“Bij de beoordeling of er sprake is van een plan of een programma in de zin van



artikel 2, onder a), van richtlijn 2001/42/EG betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's, dient te worden onderzocht of de vaststelling van de betreffende maatregel aanzienlijke gevolgen voor het milieu kan hebben.”.

Het is duidelijk dat hier niet is aan voldaan. Hierdoor vervalt de rechtsgrond van de toenmalige RUP en men valt terug op de bestemmingsvoorschriften van de gewestplannen.

Het feit dat de gemeente zo langdurig heeft gewacht om de percelen om te zetten geeft al aan dat de aanvrager en de gemeente weet heeft van de juridische onstabiele en onwettigheid die zowel bij een administratieve rechter; burgerlijke rechter; RvVB (Artikel 159 Grondwet) aan de kaak kan worden gesteld zoals bijvoorbeeld het arrest van RvVb (3 december 2020) met nummer RvVb-A-2021-0366.

Trouwens de onwettigheid werd al uitvoerig in het openbaar onderzoek van een voorgaande OMV aangekaart en toch proberen VeNeCo en de gemeente het hardleers door te zetten. Beter zou men de procedure stop zetten en het gebied anders bestemmen.

### **Besluit**

**Rekening houdend met alle opgesomde tekortkomingen en juridische gebreken zijn we overtuigd dat de procedure voor deze OMV moet worden stop gezet.**

**Marc De Waele  
en 460 bezwaarindieners**