

Aan het college van burgemeester en schepenen
van de gemeente Gavere
Markt 9890 Gavere

Asper, 13 maart 2023

Betreft: **Bezwaarschrift – aanvraag omgevingsvergunning (OMV) “De Meire”.**

Het bezwaar werd ingediend door

.....

Mede-ondertekenaars

.....

Vooraf.

Het RUP waarop deze OMV zich beroept, is door de feiten achterhaald. Bovendien is het juridisch aanvechtbaar.

De goedkeuring dateert van 2008. De opsomming van bedrijven die volgens het RUP interesse betoonden om zich op deze site te vestigen is compleet achterhaald. Over nieuwe gegadigden tast men in het ongewisse; als er al behoefte bestaat bij de lokale ondernemers, hebben die zich door het aanslepen van dit dossier al lang voor andere oplossingen geopteerd. Er zijn immers voldoende andere vestigingsmogelijkheden voorhanden binnen een redelijke perimeter.

De oorspronkelijke omgevingsanalyse voor dit RUP is totaal voorbijgestreefd door de evoluties van de voorbije 15 jaar op vlak van: demografische ontwikkeling; toegenomen verkeersdruk; voortschrijdende verharding en woonverdichting; toegenomen behoefte aan open ruimte en groene longen; in acht te nemen klimaatdoelstellingen.

1. De OMV hoort om volgende inhoudelijke redenen te worden geweigerd:

a) Nefaste weerslag op mobiliteit en verkeer.

Op gebied van mobiliteit is er een verkeersverzadiging gegroeid op zowel de Stationsstraat als de Steenweg.

De dagelijkse filevorming op de Stationsstraat is veelzeggend en blijft toenemen. Toch heeft men verzuimd om een nieuwe mobiliteitsanalyse te maken. Tal van nieuwe bouwprojecten in zowel Asper als Gavere-Dorp hebben een bevolkingstoename gegenereerd die op haar beurt de verkeersdruk sterk deed stijgen.

De bedrijfsactiviteit op het naastgelegen industrieterrein Legen Heirweg is ook blijven toenemen. Een extra bedrijventerrein op De Meire zal de situatie uiteraard verergeren. De afwikkeling van het verkeer via het kruispunt Steenweg / Stationsstraat zal dit risicovol knelpunt nog meer bezwaren en het risico op ongevallen verhogen. Naast de nefaste filevorming zullen vooral de fietsers die naar en van het station Gavere-Asper komen (behalve woon-werkverkeer ook heel wat jonge scholieren!) hiervan de dupe worden.

De fietsinfrastructuur, die op zich al ronduit riskant is (grotendeels beperkt tot een fietssuggestiestrook, tussen zwaar en druk verkeer) zal onder het bijkomend verkeer nog extra te lijden hebben. Het reële ongevalrisico is noch in het verouderde RUP noch in de huidige vergunningsaanvraag ernstig genomen. En dat in een tijd waarin men de mond vol heeft van het aanmoedigen van de fiets als gezonde, klimaat- en milieuvriendelijk vervoermiddel...

= In RUP 'Lokaal bedrijventerrein – Steenweg – Stationsstraat' wordt gewag gemaakt van een *stokoud mobiliteitsonderzoek uit 1994-1995*. Iedere inwoner van de gemeente weet dat de verkeersdruk, zeker in Asper, de laatste jaren sterk is gestegen en al lang haar limieten qua leefbaarheid in Asper heeft bereikt.

Ook het aantal huishoudens is de afgelopen 25 jaar (in vergelijking met het mobiliteitsonderzoek uit de jaren 90) sterk toegenomen. Waar dit in 1997 nog over 11617 inwoners ging, is dit intussen gegroeid tot meer dan 13500. Een groei dat uiteraard ook een zware impact heeft op het aantal gemotoriseerd vervoer.

Ondertussen heeft de gemeente zich bij het plan "Dwars door Asper" geëngageerd om het verkeer in de dorpskern langs de Steenweg te luwen. Verschillende maatregelen werden genomen, sommige in afspraak met de buurgemeente Kruisem, andere met de participatiegroep "Dwars door Asper".

- Tonnagebeperking van 3.5 ton op het hele traject van de Steenweg
- Beperking snelheid 30km/per uur vanaf Carlos Dierickxplein.
- Snelheidsbeperkende maatregelen op dit project
- Fietsvriendelijker en dus fietsveiliger

Dit plan druist in met de eigen visie van de gemeente.

Het is onbegrijpelijk dat de oude mobiliteitsanalyse een uitgangspunt is voor de huidige verkeerssituatie. Dit is op zich reeds een voldoende reden om de huidige vergunningsaanvraag af te wijzen.

b) Verlies van groene open ruimte, waaraan juist meer behoefte is:

Zowel de talloze bewoners van de nieuw gecreëerde woongelegenheden als de oudere inwoners die hun woonomgeving zagen verhard en "appartementiseren", hebben geen behoefte aan nog een extra bedrijventerrein, maar veeleer aan een extra groene long.

Een feitelijke herbestemming van de site De Meire zou aan die behoefte kunnen tegemoet komen.

De Meire ligt vlakbij de Scheldevallei (overzijde van Steenweg) en bevat waardevolle flora en fauna. Het grenst ook aan landschappelijk waardevol agrarisch gebied; verschillende percelen van het terrein sluiten daarop aan en vormen er een harmonisch geheel mee. Dit zal zonder meer verdwijnen als de site als bedrijventerrein wordt ingericht. Het verbaast dan ook dat er geen onderzoek gebeurd is naar en/of adviezen werden ingewonnen inzake:

- grondwatereffecten op het naastgelegen landschappelijk waardevol agrarisch gebied
- advies in te winnen bij Departement Landbouw en Visserij ;

- watertoets en natuurtoets volgens de huidige wetgeving ;

Ook werd verzuimd beroep te doen op de lokale expertise van de gemeentelijke milieuraad en de Gecoro.

Het ontbreken van een deugdelijke afweging van de milieu-effecten in dit kwetsbaar gebied vlakbij de Scheldevallei rechtvaardigt eens te meer een weigering van deze vergunningsaanvraag.

c) Niet compatibel met klimaatdoelstellingen; gebrek aan boscompensatie.

In een recent arrest oordeelde de RvVB dat het ondertekenen van het Burgemeestersconvenant de verplichting meebrengt om na te gaan of een vergunningsaanvraag verenigbaar is met de klimaatdoelstellingen die de gemeente gesteld heeft.

Het is duidelijk dat de verhoogde mobiliteitsdruk een boost zal geven aan de CO₂ uitstoot - naast eventuele andere industriële gassen. Bovendien is het ontbossen van het projectgebied (16600 m²!) flagrant in tegenstrijd met het gemeentelijke engagement om, als onderdeel van het mitigatieplan van de klimaatdoelstellingen, juist méér te bebossen.

Een boscompensatie in de gemeente Gavere (liefst in Asper) in verhouding met de leeftijd van de huidige bomen, dus zelfde CO₂-opname, zou dus meer op zijn plaats zijn dan het geldelijk spijzen van een fonds met belastinggeld.

In het actieplan adaptatie gaf Gavere ook aan om hittestress te bestrijden (maar het project wil 80% verharden?) en om ook aan een beter waterbeheer (grondwater/hemelwater) te doen waaraan de OMV ook al niet voldoet.

Waar zijn de bomen langs zij de toegangsweg van de industriezone om hittestress te vermijden?

Dus de voorliggende OMV voldoet niet aan de vooropgestelde klimaatdoelstellingen die de gemeente Gavere zichzelf heeft opgelegd met de onwaarschijnlijke uitbetaling van meer dan 66000 euro wat gelijkstaat aan 10 hectare bos inclusief aankoop plantgoed + arbeidskosten.

Herhaaldelijk heeft het CBS reeds aangegeven dat de herbebossingsmogelijkheden op Gavers grondgebied zeer beperkt zijn. Niettemin is het beschamend dat Veneco over zijn hele werkgebied blijkbaar geen mogelijkheid ziet om een volwaardige boscompensatie in natura te realiseren. Reden te meer om het bestaande schaarse bosbestand niet op te offeren aan een overbodig bedrijventerrein waarvan de noodzaak hoogst twijfelachtig is.

Deze inhoudelijke bezwaren volstaan ruimschoots om de vergunning te weigeren.

2. Bovendien moet gewezen worden op ernstige juridische gebreken die het vergunnen van deze OMV beletten:

Men baseert zich op een onwettig tot stand gekomen RUP.

De OMV gaat uit van een planologische indeling bepaald door het gemeentelijke RUP 'Lokaal bedrijventerrein – Steenweg – Stationsstraat'. Dit RUP heeft echter niet de Europese richtlijn 2001/42/EG gevolgd en bevat verschillende schendingen tegen deze richtlijn.

Zo werden de milieueffecten niet ten gronde onderzocht. Het RUP is dus onwettig tot

stand gekomen zodat men er deze aanvraag niet op kan funderen en men moet terugvallen op het gewestplan.

De Raad voor vergunningsbetwistingen geeft aan dat de richtlijn 2001/42/EG gevolgd moet worden bij de proces-verwerking tot een RUP, eenvoudig gezegd moet er eigenlijk een (volledige) milieueffectenrapportage worden gevoerd bij het opstellen van een RUP.

Als er dus geen of een onvolledige milieueffectenbeoordeling werd uitgevoerd is een RUP onwettig!

Misschien moet gemeente Gavere zich dus afvragen, gewoon al uit voorzorgsprincipe, hoe dit eigenlijk zit met deze oude RUP van 2008 waar

- a) geen locatie-alternatieven werden bekeken;
- b) verouderde mobiliteitsgegevens werden gebruikt,
- c) milieubestendigheid blijkbaar geen item was;
- d) cumulatieve effecten niet werden bekeken en
- e) **niet werd voldaan aan de toepassing van screeningsverplichting.**

Het Vlaamse m.e.r.-kader was namelijk in 2008 onvolkomen waarvoor een inbreukprocedure werd gestart tegen België met het gevolg dat later verschillende RUP's en BPA's werden vernietigd bij RvVB; RvS en Hof van Justitie.

Het arrest RvS nr 226.271 geeft al aan hoe strikt de screeningsverplichting moet worden toegepast wat in deze oude RUP geheel ontbreekt.

Een ander interessant arrest hierover is het arrest RvS nr 225.240.

De nadelige milieueffecten (mens-gezondheid; mens-mobiliteit, mens-ruimte, licht, water, bodem, lucht, landschap, fauna-flora- biodiversiteit, klimaatbestendigheid...) inclusief de cumulatieve effecten werden niet onderzocht voor de RUP (> Art 4.1.1 §1, 4e DABM juncto art. 2 onder a) Richtlijn 2001/42/EG).

Ter verduidelijking bij de totstandkoming van de RUP werden bepaalde toetsingsgronden, randvoorwaarden of maatstaven niet omvat: 'een heel pakket criteria en modaliteiten' / 'a significant body of criteria and detailed rules zoals ook de conclusie uit C-671/16 stelt

“Bij de beoordeling of er sprake is van een plan of een programma in de zin van artikel 2, onder a), van richtlijn 2001/42/EG betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's, dient te worden onderzocht of de vaststelling van de betreffende maatregel aanzienlijke gevolgen voor het milieu kan hebben.”.

Het is duidelijk dat hier niet is aan voldaan. Hierdoor vervalt de rechtsgrond van de toenmalige RUP en men valt terug op de bestemmingsvoorschriften van de gewestplannen.

Het feit dat de gemeente zo langdurig heeft gewacht om de percelen om te zetten geeft al aan dat de aanvrager en de gemeente weet heeft van de juridische onstabiele en onwettigheid die zowel bij een administratieve rechter; burgerlijke rechter; RvVB (Artikel 159 Grondwet) aan de kaak kan worden gesteld zoals bijvoorbeeld het arrest van RvVb (3 december 2020) met nummer RvVb-A-2021-0366.

Trouwens de onwettigheid werd al uitvoerig in het openbaar onderzoek van een voorgaande OMV aangekaart en toch proberen VeNeCo en de gemeente het hardleers door te zetten. Beter zou men de procedure stop zetten en het gebied anders bestemmen.

Besluit

Rekening houdend met alle opgesomde tekortkomingen en juridische gebreken zijn we overtuigd dat de procedure voor deze OMV moet worden stop gezet.

.....,

Voor de bezwaarindieners